BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 794-8/22
Mostar, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar broj N-03-03-502/22-1 od 18.03.2022. godine, izjavljenu na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/6-JN-125/15 21 od 16.03.2022. godine.u postupku javne nabavke: „Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN ", ugovornog organa Županijska bolnica dr. Fra. Mihovil Sučić Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 14.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Županijska bolnica dr. Fra. Mihovil Sučić Livno (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN ", Obavještenje o nabavci broj 555-1-1-158-3-44/21555-7-2-21-3-26/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.02.2022. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/6-JN-125/15 21 od 16.03.2022. godine na koju je ponuđač JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.03.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.03.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

Nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
Pogrešne primjene procesnog prava,
Pogrešne primjene materijalnog prava,

te žalbom traži:

Poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu: Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN, broj: 01/6-JN-125/15-21 od 16.03.2022. godine.

U žalbi navodi da je ugovorni organ raspisao tender za nabavu usluga - Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN. Tenderskom dokumentacijom - Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu usluga, broj: 01/6-JN-125/5-21-22, ugovorni organ je u točki *1. Predmet nabave, podtočka 1.4* naveo da procijenjena vrijednost nabave (bez PDV-a) iznosi 22.000,00 KM (slovima: dvadesetdvijetisuće konvertibilnih maraka). Na raspisani tender pristigle su dvije ponude, od čega ponuda odabranog ponuditelja M:tel a.d. Banja Luka iznosi 25.030,00 KM bez PDV-a nakon provedenog postupka e-aukcije, dok ponuda JP HT d.d. Mostar (HT Eronet) iznosi 39.356,98 KM bez PDV-a nakon provedenog postupka e-aukcije. U tenderskoj dokumentaciji, točka *12. Ostale informacije* je navedeno da je Ugovorni organ obvezan od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

S obzirom da cijena je ponude koju je ponuditelj M:tel a.d. Banja Luka ponudio za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude (ponuda JP HT d.d. Mostar), Ugovorni organ je zatražio pojašnjenje cijene ponude koju je ponudio M:tel a.d. Banja Luka.

Ponuditelj M:tel a.d. Banja Luka je dostavio svoje pojašnjenje u kojem je naveo da prema aktualnoj ponudi za nove korisnike usluga mobilne telefonije za tarifni model M:Biz Net pretplata iznosi 25,00 KM bez PDV-a. Za tu pretplatu korisnik dobije bonus od besplatnih 100 SMS poruka prema svim mrežama u BiH i 20 GB interneta.

U skladu s prethodno navedenim, ponuditelj M:tel a.d. Banja Luka je formirao proporcionalan paket od 4,10 KM bez PDV-a, na način da su 10 puta smanjili bonus interneta M:Biz Net paketa, tj. umjesto 20 GB dali su. 2 GB, Preostalu razliku vrijednosti interneta i vrijednosti 100 SMS poruka su preračunali, pomnožili, sa 24 (koliko je vrijeme trajanja ugovora) i ponudili, proporcionalno zahtijevanim količinama, niže cijene poziva unutar BiH od cijena iz zvaničnog cjenika.

Takvo postupanje temelje na navodima da je Opštim uslovima za pružanje telekomunikacionih usluga na koje je M:tel-u suglasnost izdala Regulatorna agencija za komunikacije BIH definirano da M:tel može.utvrditi posebne odredbe ugovora za poslovne pretplatnike za način pružanja usluge koje se odnose na popuste na cijenu usluge, uvećanje cijene usluge, posebne uvjete plaćanja, različita sredstva osiguranja, posebne tehničke uvjete i si., a na osnovu objektivnih elemenata koji uključuju minimalni period trajanja ugovora i opseg korištenja usluge (broj priključaka/kapacitet).

Naglašava da se u ponudi koju je M.tel dostavio ne radi o popustu na cijenu usluge, posebnim

uvjetima plaćanja, različitim sredstvima osiguranja, niti posebnim tehničkim uvjetima i si., nego se ovdje radi o tome da je ponuditelj M:tel a.d. Banja Luka ponudio potpuno novi paket usluga kojeg nemaju u svojoj ponudi.
Opreza radi, ističe da su, sukladno Pravilu Regulatorne agencije za komunikacije BiH broj 69/2013 o uvjetima pružanja javnih telekomunikacijskih usluga i odnosima s krajnjim korisnicima, za uvođenje novih usluga u svoju ponudu svi telekom operateri na području BiH obvezni sačiniti opis usluge koju nude i cijenu usluge, koji zajedno čine posebne uvjete poslovanja za tu uslugu, te za primjenu uvjeta poslovanja i cijena pribaviti suglasnost Regulatorne agencije za komunikacije BiH, što u konkretnom slučaju M:tel a.d. Banja Luka nije ispoštovao.
U pojašnjenju ponuditelja M:tel a.d. Banja Luka se dalje navodi da je prilikom formiranja cijene u obzir uzeta vrijednost javne nabavke koju je Ugovorni organ naveo u Tenderskoj dokumentaciji, te je mišljenja da ponuđena cijena nije neprirodno niska u odnosu na cijene na tržištu, nego se zasniva na opravdanim i objektivnim razlozima i da je ponuđena cijena skoro 15% veća od planiranog budžeta za ovu nabavu.
Nakon zaprimljenog pojašnjenja od strane ponuditelja M:tel a.d. Banja Luka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/6-JN-125/15-21 od 16.03.2022. godine, po kojoj će se Ugovor o javnoj nabavi robe dodijeliti ponuditelju M:tel a.d. Banja Luka, koji je dostavio najpovoljniju tehnički prihvatljivu ponudu u iznosu od 25.030,00 KM bez PDV-a.

Člankom 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je Ugovorni organ obvezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su, između ostalog, cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
Nadalje, članak 2. stavak 1. točka I) Zakona o javnim nabavkama BiH navodi da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:
1) prihvatljiva - ako ispunjava **s v e** *uvjete* koji se traže tenderskom dokumentacijom;
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Prema tome, sve uvjete koje je Ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji ponuđači moraju ispuniti kako bi njihove ponude bile ocjenjene prihvatljivim. Takve ponude se, prije zakazivanja e-aukcije, unose u sustav e-Nabavke, u skladu sa člankom 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije.

Suprotno, ponuda koja ne ispunjava naprijed navedeno smatra se neprihvatljivom ponudom.

Temeljem naprijed navedenog, ugovorni organ je obvezan poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu: Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN, broj: 01/6-JN-125/-1-5-21 od 16.03.2022. godine, zbog činjenice:
- da je ponuditelj M:tel a.d. Banja Luka ponudio Ugovornom organu paket kojeg nema u svojoj ponudi odnosno za kojeg nije pribavio ogovarajuću suglasnost Regulatorne agencije za komunikacije BIH, kao i

- da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda (uključujući i ponudu odabranog ponuditelja) znatno veće od osiguranih sredstava Ugovornog organa za predmetnu nabavku, zbog čega se sukladno članku 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavkama BiH postupak mora poništiti, jer nisu ispunjeni svi uvjeti koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Dokaz: - Uvid u ponudu odabranog ponuditelja M:tel a.d. Banja Luka.

Zahtjev za naknadu troškova:

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku BiH, prije donošenja rješenja kojom se rješava upravna stvar, podnosimo zahtjev za naknadu troškova koji se sastoji od naknade troškova za pokretanje žalbenog postupka, te tražimo da o istim URZ odluči u rješenju u ovoj upravnoj stvari.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i predlaže da se odbije kao neosnovana.

U prvom navodu žalitelj ističe da je Ponuditelj M:tel a.d. Banja Luka ponudio Ugovornom tijelu paket kojeg nema u svojoj ponudi odnosno za kojeg nije pribavio odgovarajuću suglasnost Regulatorne agencije za komunikacije.
Ugovorno tijelo je točkom 2.2. stavak c) Tenderske dokumentacije kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti tražio da ponuditelj i dostave Ovjerenu kopiju važeće dozvole koju izdaje Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine. Oba ponuditelja su dostavila traženi dokaz. Ugovorno tijelo u specifikaciji predmeta nabave ni na jednom mjestu nije spominjalo tarifne modele jer je smatralo da bi na taj način favoriziralo neke od potencijalnih ponuđača. U opisu predmeta nabave su navedene potrebe ugovornog tijela i potencijalni ponuđači su trebali dostaviti svoje ponude na temelju zahtjeva ugovornog tijela. Nakon provedene e-aukcije Ugovorno tijelo je dana 14.03.2022. godine na temelju članka 66 stavak (2) Zakona o javnim nabavama zatražio pojašnjenje ponude ponuditelja Mtel a.d. Banja Luka.
Dana 16.03.2022. godine ugovorno tijelo je dobilo traženo pojašnjenje u kojem je detaljno obrazložena ponuđena cijena na način da:

> Ponuditelj Mtel a.d. Banja Luka posjeduje izgrađenu infrastrukturu koja je neophodna za pružanje usluga te po tom osnovu nisu potrebna dodatna ulaganja,

> Mtel a.d. Banja Luka istovremeno raspolaže kadrovima i tehničkim osobljem koje je potrebno za realizaciju i pružanje usluga,

> Točkom 32. Općih uvjeta za pružanje telekomunikacijskih usluga na koje je Mtelu suslasnost izdala Regulatorna agencija za komunikacije definirano je da Mtel može utvrditi posebne odredbe ugovora za poslovne pretplatnike za način pružanja usluga koje se odnose na popuste na cijenu usluge, posebne uvjete plaćanja, posebne tehničke uvjete i si, a na osnovu objektivnih elemenata koji uključuju:

- Minimalni period trajanja ugovora,
- Obim korištenja usluge (broj priključaka, kapacitet i si.).

Imajući u vidu navedene relevantne sastavne elemente ponude, uključujući i elemente cijene. Mtel a.d. Banja Luka formirao je cijenu za pružanje usluge. a koja omogućava da ona bude ekonomski isplativa kako za ponuditelja tako i za naručitelja usluge.

> Nadalje ponuditelj Mtel a.d. Banja Luka je matematički obrazložio kako je formirao proporcionalni paket od 4,10 KM bez PDV-a, na način da je 10 puta smanjen bonus interneta M:Biz Net paketa, tj. umjesto 20 GB dano je 2GB. Preostalu razliku vrijednosti interneta (18 GB koja u navedenom paketu iznosi 17,10 KM bez PDV-a) i vrijednost 100 SMS poruka (koja po službenom cjeniku iznosi 6,00 KM bez PDV-a) je preračunao i pomnožio sa 24 (koliko je vrijeme trajanja ugovora) i ponudio, proporcionalno zahtijevanim količinama, niže cijene poziva unutar BiH od cijena iz zvaničnog cjenika. Preostali iznos, cjelokupne vrijednosti ugovora, je korišten kod formiranja cijene mobilnog telefona zahtijevana tehničke specifikacije, koja je nakon preračuna, ponuđena korisniku za 1,00 KM bez PDV-a po mobilnom aparatu u sklopu ponuđene pretplate.
Na temelju svega navedenoga ugovorno tijelo smatra da je prvi žalbeni navod neosnovan.
U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da su Cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda (uključujući i ponudu odabranog ponuditelja) znatno veće od osiguranih sredstava Ugovornog tijela za predmetnu nabavu, zbog čega se sukladno članku 69. stavak 2. Točka e) Zakona o javnim nabavkama BiH postupak mora poništiti, jer nisu ispunjeni svi uvjeti koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Navedenom odredbom članka 69. stavak 2. Točka e) Zakona o javnim nabavama BiH nije precizirano što znači izraz „znatno veće", nego je ostavljeno ugovornim tijelima da sami odrede imaju li na raspolaganju dovoljno sredstava za potpis ugovora na temelju najpovoljnije tehnički prihvatljive ponude. U ovom slučaju radi se o iznosu od 3.030,00 KM koji će se platiti kroz period trajanja ugovora od 24 mjeseca. Ugovorno tijelo smatra da ima dovoljno sredstava na raspolaganju za potpis ugovora na temelju pristigle najpovoljnije ponude. Budžet javnih nabava na temelju Plana za 2022. godinu iznosi cca. 3.000.000,00 KM. Nadalje žalitelj ističe da je prihvaćena ponuda znatno veća od osiguranih sredstava (radi se o iznosu od 3.030,00 KM) a isti je dostavio ponudu koja je za 17.356,98 KM veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave.
Ukoliko bi ugovorno tijelo poništilo postupak javne nabave, moralo bi pokrenuti ponovljeni postupak i povećati procijenjenu vrijednost nabave i ponovo bi imali istu situaciju da je ponuda ponuditelja Mtel a.d. Banja Luka znatno povoljnija od ponude ponuditelja JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar (ponuditelj JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar nije koristio mogućnost da kroz e-aukciju spusti cijenu svoje ponude.).
Ugovorno tijelo smatra da je i drugi žalbeni navod neosnovan.
Zbog naprijed navedenoga predlaže URŽ-u da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj u žalbi osporava ponudu izabranog ponuđača M:tel a.d. Banja Luka jer je ponudio paket kojeg nema u svojoj ponudi odnosno za kojeg nije pribavio odgovarajuću saglasnost

Regulatorne agencije za komunikacije BIH. Ističe da je Pravilima Regulatorne agencije za komunikacije BiH o uvjetima pružanja javnih telekomunikacijskih usluga i odnosima s krajnjim korisnicima, broj 69/2013, za uvođenje novih usluga u svoju ponudu svi telekom operateri na području BiH obvezni sačiniti opis usluge koju nude i cijenu usluge, koji zajedno čine posebne uvjete poslovanja za tu uslugu, te za primjenu uvjeta poslovanja i cijena pribaviti suglasnost Regulatorne agencije za komunikacije BiH, što u konkretnom slučaju M:tel a.d. Banja Luka nije ispoštovao.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 2.2. c) propisano : U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:
Dokaze da posjeduje dozvole za pružanje telekomunikacijskih usluga putem mobilnih mreža u skladu sa Zakonom o komunikacijama („Službeni glasnik BiH" broj: 31/03, 75/06, 32/10 i 98/12).
U svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost, ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju važeće dozvole koju izdaje Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine.
Sa tim u vezi, ovaj organ ističe da među strankama nije sporno da je izabrani ponuđač dostavio traženu važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije. Međutim, žalitelj smatra da je ponuđač trebao dostaviti posebnu dozvolu za ponuđeni paket usluga, što obrazlaže Pravilima RAK-a (broj 69/2013).
Ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dozvolu za pružanje telekomunikacijskih usluga putem mobilnih mreža u skladu sa Zakonom o komunikacijama izdatu od Regulatorne agencije za komunikacije BiH, što je izabrani ponuđač nesporno dostavio. Ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje dozvole za ponuđeni paket usluga, pa izabrani ponuđač nije bio u obavezi isti ni dostavljati, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim. Pored toga, ovaj organ ističe da je Opštim uslovima za pružanje telekomunikacionih usluga na koje je M:tel-u saglasnost izdala Regulatorna agencija za komunikacije BIH definirano da M:tel može.utvrditi posebne odredbe ugovora za poslovne pretplatnike za način pružanja usluge koje se odnose na popuste na cijenu usluge, uvećanje cijene usluge, posebne uvjete plaćanja, različita sredstva osiguranja, posebne tehničke uvjete i sl., a na osnovu objektivnih elemenata koji uključuju minimalni period trajanja ugovora i opseg korištenja usluge (broj priključaka/kapacitet). Predmetna nabavka usluga pobliže definisana u TD-Obrascu za cijenu ponude upravo predstavlja osnov po kojem izabrani ponuđač može utvrditi posebne odredbe ugovora za poslovne pretplatnike. Ponuda u predmetnom postupku javne nabavke predstavlja specifičan oblik usluga i prilagođena je isključivo potrebama jednog poslovnog korisnika (ugovornog organa) te ne može se ni očekivati da ponuđači u svojim redovnim ponudama imaju paket usluga koji odgovara isključivo potrebama ugovornog organa Županijska bolnica dr. Fra. Mihovil Sučić Livno, kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ bio u obavezi poništiti postupak u skladu s članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, jer su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda (uključujući i ponudu odabranog ponuditelja) znatno veće od osiguranih sredstava Ugovornog organa za predmetnu nabavku.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je procijenjena vrijednost javne nabavke 22.000,00 KM bez PDV-a. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je

utvrdio da je cijena ponude izabranog ponuđača 25.030,00 KM bez PDV-a, a ponude žalitelja 39.356,98 KM bez PDV-a.
Članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je citiranom odredbom propisano da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak nabavke ako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, a ne isključivo od procijenjene vrijednosti nabavke. Budući da je cijena ponude koju je ponudio izabrani ponuđač viša cca.15% od procijenjene vrijednosti nabavke, a ugovorni organ u svom izjašnjenju obrazlaže da ima na raspolaganju osigurana sredstva za provođenje predmetne nabavke, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije bio dužan poništiti predmetni postupak nabavke. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Kako je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar
- Županijska bolnica dr. Fra. Mihovil Sučić Livno
- M:tel a.d. Banja Luka
- evidencija
- a/a